

## PODSUMOWANIE

W mojej ocenie, Dłużnik nie spełnia żadnych przesłanek, aby racjonalnie móc podjąć decyzję o upadłości Dłużnika z możliwością zawarcia układu. W związku z dotychczasowym zachowaniem Dłużnika istnieje duże prawdopodobieństwo, że postanowienia układu nie będą realizowane przez Dłużnika. Należy tutaj wziąć pod uwagę również zachowanie Dłużnika i osób sprawujących kontrolę nad Spółką oraz w Grupie GANT jeszcze przed ogłoszeniem upadłości Dłużnika. Istnieją zatem racjonalne przesłanki, aby oczekiwać, że negatywne zdarzenia nastąpią.

W mojej ocenie upadłość z możliwością zawarcia układu w kształcie proponowanym przez Dłużnika nie może zakończyć się sukcesem z uwagi na dwie ważne przesłanki (szczegółowo omówione w dalszej części opinii) a mianowicie:

- Przedstawione przez Dłużnika propozycje układowe nie mają odzwierciedlenia w obecnej rzeczywistości gospodarczej oraz w innych przepływach pieniężnych generowanych przez Spółkę Dłużnika. O ile kalkulacje oraz sposób spłaty wierzycieli przedstawiony przez Syndyka, pozwala a w sposób maksymalny na ich zaspokojenie a zarazem uwzględnia interes społeczny mieszkańców nieruchomości, to upadłość z możliwością zawarcia układu, z sposób strony może oznaczać bieżące generowane wolne środki poprzez wysokie salda pozostałości operacyjnych oraz wierzycieli po dacie ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu.

Wolne przepływy pieniężne mają stanowić źródło zaspokojenia wierzycieli nie zabezpieczonych hipoteką. W przeciwnym wypadku, Syndyk nie będzie dysponował wystarczającym majątkiem na prawidłowe przeprowadzenie procesu upadłości, m.in. zaspokojenie wierzycieli oraz pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Skutkować to może całkowitym brakiem zaspokojenia wierzycieli niezabezpieczonych.

- Dotychczasowe zdarzenia gospodarcze oraz zachowanie reprezentanta Dłużnika i osób sprawujących kontrolę w Arrada Sp. z o.o. Orzeł SKA wskazują na prawdopodobieństwo, że układ nie będzie prawidłowo realizowanym. Potwierdzeniem tych obaw jest szereg zachowań Dłużnika. Nadmienić należy o toczących się postępowaniach prokuratorskich wobec zarządzających w tym o niezgłoszenie w ustawowym terminie wniosku o ogłoszenie upadłości pomimo wystąpienia ustawowych przesłanek ogłoszenia upadłości.

Biorąc pod uwagę możliwość funkcjonowania przedsiębiorstwa Dłużnika w przyszłości - zarówno ewentualny wybór upadłości z możliwością zawarcia układu jak i upadłości w formie likwidacji majątku Dłużnika - z uwagi na charakter prowadzonej działalności Dłużnika, którym jest zarządzanie i wynajem nieruchomości - poprzez sprzedaż nieruchomości w celu zaspokojenia Dłużnika hipotecznego - w sposób trwały uniemożliwi dalsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa Dłużnika. Zatem ewentualne żądanie Dłużnika co do przyjęcia upadłości z możliwością zawarcia układu w celu zachowania przedsiębiorstwa Dłużnika wydaje się bezzasadne.

Z oceny sytuacji oraz zdarzeń, które wystąpiły wynika, że występuje rzeczywista perspektywa, że negatywne zdarzenia lub okoliczności będą miały miejsce lub zaistnieją, co negatywnie wpłynie na szeroko rozumiany interes wierzycieli oraz interes społeczny, który niewątpliwie musimy w analizowanej sytuacji mieć także na uwadze. **Uważam, że optymalnym rozwiązaniem dla Dłużnika Arrada Sp. z o.o. Orzeł SKA jest umiejętne przeprowadzenie upadłości poprzez likwidację majątku Dłużnika zgodnie z harmonogramem i propozycją Syndyka Pana Jarosława Reszka. Taka forma pozwoli na zaspokojenie wierzycieli, pokrycie kosztów postępowania z generowanych przez aktywa Dłużnika wpływów do masy upadłości oraz sprzedaż składników majątku w celu zaspokojenia wierzyciela hipotecznego.**